



Станислав Цёс

**Участие Калининградской области
в сотрудничестве в регионе Балтийского моря.
Перспектива Совета государств Балтийского моря**

Введение

С 1991 г. к Калининградской области неизменно проявляется большой международный интерес, в особенности со стороны государств, расположенных на Балтийском море. Это связано как со стремлением к развитию всесторонних отношений с Россией, так и со специфическим географическим положением области.

Целью данной статьи является рассмотрение участия области в региональном сотрудничестве сквозь призму Совета государств Балтийского моря. Моим намерением является не только показать эволюцию интереса к области, но и – на основе опыта предыдущих лет – попытаться определить возможности дальнейшего участия области в региональном сотрудничестве.

Анализ опирается главным образом на официальные документы СГБМ, в особенности на сообщения о министерских сессиях и встречах глав правительств, а также годовые отчеты Комитета высших должностных лиц¹. Я использовал также ряд сведений, полученных во время личного многолетнего участия в работе СГБМ.

¹ Все цитируемые здесь документы, если при них нет специальной сноски, доступны на веб-странице Секретариата СГБМ в Стокгольме (www.cbss.st).

Россия и регион Балтийского моря

Издавна регион Балтийского моря принадлежит к важнейшим направлениям внешней политики России. Это связано со следующими принципиальными факторами:

– данный регион представляет собой главную (на практике единственную) точку соприкосновения России с развитыми странами, что предполагает многочисленные экономические, социальные и оборонные связи;

– в регионе вне России проживает около миллиона русскоязычных лиц, главным образом граждан бывшего СССР; как правило, это лица с более высоким уровнем образования и материального достатка, чем где-либо в другом месте мира среди лиц данной категории.

Эти факторы влияли на приоритеты России в регионе. Хотя после 1991 г. в различные периоды несколько по-разному формировалась иерархия этих приоритетов, следует указать здесь важнейшие из них, реализуемые на практике.

Первым является интерес к экономическим вопросам, главным образом в контексте модернизации страны. С этой точки зрения Россия была и остается заинтересованной в сотрудничестве, имея в виду приток современных технологий и методов управления. Этой цели служил также интерес к вопросам образования (рассматриваемый ниже Еврофакультет), а также использование вспомогательных программ ЕС (TACIS и Европейского инструмента соседства и партнерства).

Вторым являются вопросы «демократии», что Россия понимает как защиту прав русскоязычных меньшинств в трех балтийских странах. По этой причине Россия была самым большим противником окончания миссии Комиссара СГБМ по вопросам демократического развития в декабре 2003 г.

Третьим являются вопросы внешневоенной безопасности. В особенности речь идет о борьбе с организованной преступностью и инфекционными заболеваниями, т. е. явлениями, развитие которых в России началось после 1991 г. и которые имеют международный характер.

На декларативном уровне Россия придает также большое значение защите окружающей среды. Хотя ее участие в некоторых проектах (например, строительстве очистных сооружений в Санкт-Петербурге) является подтверждением этого, в некоторых вопросах она выражала позицию, отличную от позиции остальных прибалтийских государств. Особенно это было заметно во время дискуссии в 2003-2005 гг. по вопросу о признании Балтики особенно уязвимой акваторией, учитывая движение кораблей, в особенности танкеров. Для России экономические соображения преобладали над требованиями защиты окружающей среды.

Транспортная инфраструктура

С момента начала перемен в государственном устройстве Восточной Европы среди приоритетов сотрудничества в регионе было улучшение транспортных связей между Востоком и Западом. Ибо это обуславливало развитие сотрудничества в других областях, в особенности экономической.

В СГБМ внимание было вначале сосредоточено на продвижении идеи автострады или скоростной трассы, окружающей Балтийское море, особенно с восточной и южной стороны. Главным проектом была *Via Baltica* (трасса Таллин-Рига-Каунас-Варшава) вместе с ее ответвлением *Via Hanseatica* (Санкт-Петербург-Рига-Калининград-Гданьск). Самыми сильными лоббистами последнего была Германия и представители бизнеса, в особенности объединенные в *Baltic Sea Chamber of Commerce Association* со штаб-квартирой в Киле. В частности, вопрос о *Via Hanseatica* вызвал к жизни идею организации второй конференции министров транспорта СГБМ в Калининграде 24-25 февраля 1994 г.

Охвативший всех в то время энтузиазм опирался на видение интеграции региона и отмены границ в ближайшем будущем. В особенности выдвигались экономические аргументы – значительное сокращение времени проезда, а также благоприят-

ствование торговым контактам и инвестициям. Указывалось также значение *Via Hanzeatica* для развития области.

Через несколько лет вопрос о дорожной инфраструктуре выпал из планов СГБМ. Если говорить о *Via Baltica*, то это вытекало из факта, что Польша, Литва, Латвия и Эстония внедрили программы модернизации трассы и получили необходимую финансовую поддержку из-за границы. Несколько иной была ситуация с *Via Hanzeatica*.

Во-первых, надежды на быстрый и беспроблемный проезд через область угасли по причине отсутствия прогресса в ее открытии к международному сотрудничеству и длительных формальностей при пересечении границы. Время проезда из Гданьска в Ригу транзитом через область оказалось гораздо более продолжительным, чем время объезда через Сувалки и Каунас.

Во-вторых, предварительные расчеты движения по направлению к/из области и через нее оказались нереальными. Если говорить о туристическом движении, то самым интенсивным оно было в первые годы после распада СССР. В Калининградскую область ездили в особенности ее бывшие жители или их потомки, главным образом из Германии². Если говорить о транзите, то он не мог принести большую экономическую выгоду области. Положительные результаты могли бы появиться, если бы перевозчики были областными или некоторые этапы (например, складирование или распределение) происходили на территории области. Поэтому концентрация Польшей средств на трассах в других частях страны, где были гораздо более острые потребности, была принята с пониманием.

Тема *Via Hanseatica*, таким образом, перестала возникать на форуме СГБМ после 1996 г., потому что стороны пришли к выводу, что исчерпали возможности воздействия организации.

² Еще в 2006 г. немцы составляли около 50% среди 81 тыс. иностранных туристов, посещавших область. См.: K. Liuhto, A. Usanov, S. Peltonen, *Kaliningrad slide package for a foreign investor*, 5 April 2007 // www.tse.fi/FI/yksikot/erillislaitokset/pei/Documents/slidet/Kaliningrad_2007.pdf.

Восстановление трассы на польском участке опирается на концепцию обычной дороги.

Еврофакультет

Еврофакультет является предприятием СГБМ, финансируемым добровольными взносами государств – его членов, целью которого была помощь странам, возникшим на развалинах СССР, в создании современной программы университетского образования в ключевых для функционирования государства областях – экономике, правоведении и управлении. В 1993-2005 гг. Еврофакультет работал в Вильнюсском, Рижском и Тартуском университетах.

С начала 90-х годов российская сторона проявляла заинтересованность в открытии Еврофакультета также в Калининградском университете. Хотя остальные члены СГБМ отнеслись к этой просьбе благосклонно, на протяжении нескольких лет главным препятствием было отсутствие финансовых средств. Наконец в 1996 г. были изысканы нужные средства и было принято решение о начале его работы. Однако ряд проблем, связанных с прозрачностью финансирования проекта, а также правовым статусом и функционированием Еврофакультета в образовательной системе России, привело к значительной задержке его открытия. Это произошло лишь в сентябре 2000 г. А деятельность структуры прекратилась осенью 2007 г.

Еврофакультет признается одним из самых больших достижений СГБМ. В случае Калининградского университета он способствовал

- внедрению международных стандартов в области высшего образования в Калининградском университете и других вузах России³;

³ Примерно в ноябре 2003 г. Министр образования России обратился с письмом к ректорам российских вузов с указанием рассмотреть стандарты, принятые на Еврофакультете. Копия письма была направлена членам Комитета высших должностных лиц СГБМ на заседании в Тарту и Пскове 4-5 марта 2004 г. по причине заинтересованности России в открытии Еврофакультета в Пскове.

– повышению статуса университета в России и на международной арене, в том числе посредством включения его в сеть высших учебных заведений в регионе Балтийского моря;

– подготовке хорошо обученных молодых специалистов для работы в управленческих и предпринимательских структурах области⁴.

В настоящее время важнейшей задачей университета является сохранение опыта, приобретенного в течение семи лет. Ибо это огромный шанс для дальнейшего развития университета и области. Успех данного предприятия был основанием для принятия Советом в декабре 2007 г. решения по вопросу об открытии Еврофакультета в Пскове.

Калининград в работе СГБМ

Наиболее заметную позицию в СГБМ имела область во время российского председательства в нем в 2001-2002 гг. XI министерская сессия СГБМ состоялась 5-6 марта 2002 г. в Светлогорске. Организация сессии в Калининградской области была связана с приближавшимся расширением ЕС и тем, какое большое значение придавали все страны поиску решений, делающих возможным нормальное функционирование области и его жителей в новых условиях. Во время российского председательства был разработан ряд материалов, отражающих состояние сотрудничества государств региона Балтийского моря с Калининградской областью. Среди них особенного внимания заслуживает вдумчивый анализ возможностей экономического сотрудничества области с иностранными партнерами под названием *Recommendations for Increased Trade and Investments in the Kaliningrad Region*, подготовленный *Business Advisory Council*.

В апреле 2002 г. в Калининграде находилась миссия СГБМ с целью установления возможности организации т. н. *Business*

⁴ Официальная оценка Еврофакультету в Калининградском университете была дана от имени СГБМ министром иностранных дел Швеции Стенном Лютманом во время конференции 4-5 октября 2007 г. в Калининграде.

Support Group (BSG), которая могла бы содействовать советами руководству области в сфере предпринимательства и инвестиций, что способствовало бы развитию области. Миссия пришла к выводу, что *BSG*, будучи иностранной структурой, не подойдет для реализации этой цели, учитывая внутренние условия и отсутствие ясности в вопросе о поддержке ее Россией и готовности воспользоваться консультациями иностранных экспертов⁵.

Другими важными событиями в сфере контактов области с СГБМ являются два заседания Комитета высших должностных лиц в Калининграде. Первое из них, организованное во время председательства в СГБМ Эстонии, состоялось уже 28-29 октября 1993 г. Его целью было рассмотрение «возможности взаимодействия в сфере дальнейшего развития субрегионов» на территориях, прилегающих к Балтийскому морю. Господствовавшая в то время атмосфера в отношениях в регионе хорошо передана во фрагменте итогового коммюнике III министерской сессии (24-25 мая 1994 г.)⁶. Впоследствии в документах СГБМ уже никогда не появлялись ни эти темы, ни такой положительный тон в отношении области.

Второе заседание состоялось 12 годами позже. В апреле 2005 г., в период польского председательства в СГБМ, было организовано заседание КВДЛ, первая часть которого состоялась в Ольштыне, а вторая в Калининграде. С целью знакомства с состоянием дорожной инфраструктуры и функционированием пограничного перехода Безледы-Багратионовск, а также с приграничными территориями члены КВДЛ поехали автобусом из Ольштына в Калининград. Во время встречи с губернатором области был рассмотрен ряд проблем, касаю-

⁵ Внутренний документ Секретариата СГБМ - *Report on the 'fact finding mission' for a Business Support Group (BSG) in Kaliningrad, 22-25 April 2002.*

⁶ «The Council noted with satisfaction the increasing interest of the Kaliningrad and St. Petersburg regions to participate in subregional cooperation. The Council expressed its conviction that this participation will help the economic restructuration and revitalization of these two important subregions, including the conversion of military industries to civilian uses. The Council welcomed the project initiated by UNIDO in cooperation with several Council members of a regional development survey of the Kaliningrad region».

щихся участия области в региональном сотрудничестве. Во встрече участвовал также Генеральный секретарь Нордического совета министров, в связи с усилением сотрудничества между СГБМ и НСМ.

Другие формы участия СГБМ

Тема Калининградской области всплывала и в других различных мероприятиях, в которых участвовал СГБМ. В особенности следует назвать здесь два из них.

Первым является т. н. Проект *Laufzettel*, осуществлявшийся таможенными службами государств-членов СГБМ в 2003-2005 гг., целью которого было сокращение времени прохождения границы до двух часов. Среди пограничных пунктов, на которых велись измерения, были границы с Калининградской областью.

Впрочем, тема погранпереходов в регионе Балтийского моря встречалась в работе СГБМ с момента возникновения этой организации. Прогресс в этой области не соответствовал ожиданиям сторон, в особенности членов ЕС. Учитывая сложность вопроса, преобладало сознание, что на быстрое решение проблемы трудно рассчитывать. Тем не менее, следует заметить, что многолетняя деятельность СГБМ способствовала некоторому повышению культуры пограничных процедур, улучшению инфраструктуры и более глубокому знакомству с проблемой властей центральной России. СГБМ осуществлял важные действия типа *software*, дополняющие мероприятия типа *hardware* со стороны ЕС.

Вторым мероприятием было т. н. *Baltic Euroregional Network* в 2005-2007 гг., координируемое Нордическим советом министров. Его целью была пропаганда пространственного развития и территориальной интеграции в регионе Балтийского моря посредством институционального укрепления еврорегионов, действующих на границе ЕС с Россией и Белоруссией. В этом мероприятии важное место занимали еврорегионы с участием партнеров из Калининградской области. Здесь следует под-

черкнуть, что *VEN*, кроме Еврофакультета, был единственным общим предприятием, финансируемым СГБМ в его истории.

Финансирование *VEN* встретило, однако, с немалыми трудностями в рамках СГБМ. Россия (а также Германия, но по другим причинам) не финансировала свое участие, аргументируя это тем, что она «не видит ценности проекта», что официально было озвучено руководителем российской делегации во время XIII министерской сессии СГБМ в 2005 г. Такая позиция вошла в противоречие с предыдущими декларациями о потребности развития трансграничного сотрудничества⁷.

Отношение России к ЕС и расширению ЕС в регионе Балтийского моря

В 90-е гг. Россия положительно воспринимала процесс расширения ЕС. Это хорошо передает запись в отчете о IV министерской сессии (18-19 мая 1995 г.)⁸ и даже в итоговом документе II встречи руководителей правительств СГБМ (12-13 апреля 2000 г.)⁹. Потом ситуация начала меняться. Из языка СГБМ выпало определение «положительный», а вместо него начали вводиться более сдержанные или нейтральные формулировки типа *political relevance, significance, importance*,

⁷ Например, в документе по итогам второй встречи руководителей правительств в 2000 г., в частности, написано: «the EU and Russia and all interested countries, in particular in view of the enlargement of the EU and the situation in Kaliningrad, will actively develop, within appropriate frameworks, cross-border co-operation».

⁸ «An important and positive process was the further rapprochement between the States of the Baltic Sea region and the European Union. The Ministers welcomed the accession of Finland and Sweden to the EU. They also expressed satisfaction with the completion of negotiations on Europe Agreements between EU and Estonia, Latvia and Lithuania, and expressed their conviction, that relations between the other members of CBSS and the EU, will be strengthened. The Council also expressed its conviction, that enlargement of the European Union in the region will strengthen economic ties between CBSS members and give impetus to harmonious development of the whole region».

⁹ «The Heads of Government welcome the opening of EU accession negotiations with Latvia and Lithuania and the coming enlargement of the European Union as an important contribution to stability and security throughout Europe. Enlargement should lead to increased trade and economic growth in the European Union as well as with partners».

prospects в отношении влияния расширения ЕС на регион Балтийского моря. Выражением компромисса является появление в документах терминов *opportunities* (за который выступали главным образом члены ЕС и страны-кандидаты), а также *challenges* и *problems* (предпочитаемые Россией). Вызовы относились преимущественно к ограничению межличностных контактов и свободы передвижения.

Российская сторона была заинтересована, в принципе, исключительно в трех вопросах, связанных с областью – в свободе передвижения своих граждан (главным образом из Калининградской области в Россию), энергетической безопасности и защите окружающей среды¹⁰. Конечно, с точки зрения развития области.

Вопрос о визах и свободе передвижения лиц в общем не был в компетенции СГБМ, хотя Россия затрагивала его в этой организации. В частности, она поднимала проблему отсутствия возможности участия представителей области в различных структурах регионального сотрудничества, учитывая невозможность получения визы. Опасения российской стороны по поводу затруднения передвижения оказались, однако, необоснованными. Об этом может свидетельствовать большое количество виз, выданных Генеральным консульством Польской Республики в Калининграде (Табл. 1). В 2004 и 2005 гг. количество выданных виз по отношению к численности жителей области (около 955.280) составляло соответственно 14,3% и 16,8%. Это соотношение, во много раз превышающее то, которое наблюдается в финском консульстве в Санкт-Петербурге (считающемся крупнейшей «фабрикой виз» в Европе), выдавшем визы жителям Санкт-Петербурга, Ленинградской области

¹⁰ Это передает *Chairman's introduction* российского председателя КВДЛ к отчету *Kaliningrad Oblast - co-operation projects with CBSS Member States*, подготовленному на XI министерскую сессию СГБМ: «Particular attention should therefore be paid to settling the problems of the Oblast, ranging from facilitated cross-border movement of people and goods to transit, energy security and ecology protection. Favourable political and socio-economic environment around Kaliningrad is an indispensable stability element in the region. This is where the interests of all the states and regions around the Baltic Sea appear to coincide».

и Республики Карелии (общая численность населения – около 7.050.000 жителей), т. е. наиболее населенной территории России, граничащей с ЕС. Там такое соотношение в те же годы составляло около 3,1%.

В связи со вступлением Польши, Литвы, Латвии и Эстонии в ЕС Россия в общем старалась минимизировать влияние ЕС на ситуацию в регионе Балтийского моря. Она стремилась к ограничению отражения роли ЕС в важнейших документах СГБМ, в особенности в отчетах о встречах премьеров и министерских сессиях. По этой причине после 2004 г. ссылки на ЕС касаются лишь некоторых формальных аспектов сотрудничества, например, Северного измерения, Инструмента соседства и диалога ЕС-Россия.

Подобный подход заметен в рамках других структур регионального сотрудничества, в особенности в ХЕЛКОМ (Комиссии по охране морской окружающей среды района Балтийского моря – Хельсинкской комиссии). Такой демонстративно отрицательный подход России к Северному измерению в 2003-2006 гг. можно связать с отношением к ЕС, а не к самой идее Северного измерения.

Таблица 1. Количество виз, выданных Генеральным консульством Польской Республики в Калининграде и Генеральным консульством Финляндии в Санкт-Петербурге в 2003-2007 гг.

	2003	2004	2005	2006	2002007
ГК ПР в Калининграде	55.727 ¹⁾	136.736	160.969	141.809	87.825 ²⁾
ГК ФР в Санкт-Петербурге	223.374	215.760	228.164	317.576	424.238

¹⁾ Данные за период с октября по декабрь включительно.

²⁾ С 1 июня 2007 г. изменились визовые процедуры в связи с внедрением в жизнь соглашения между ЕС и РФ об облегчении в выдаче виз гражданам обеих сторон.

Источник: данные ГК ПР в Калининграде и МИД Финляндии.

Оценка

В 1992-2008 гг. можно заметить два периода усиленного интереса к Калининградской области со стороны СГБМ. Первый – 1992-1996 гг. Интерес был связан со стремлением всех государств региона к включению области в международное сотрудничество и реструктуризацию экономики. Этому способствовала заинтересованность в развитии транспортной инфраструктуры, в которой область могла бы исполнять важную роль.

Второй период приходится на 1999-2003 гг. Интерес к области был связан со стремлением к ограничению возможных отрицательных последствий для нее после вхождения Польши и трех балтийских стран в ЕС. В то время поднимались три вопроса: межличностные контакты, трансграничное сотрудничество и социально-экономическое развитие области, в особенности в контексте противодействия возникновению новых линий раздела в этой части Европы.

Эти два периода хорошо отражены в итоговых документах министерских сессий СГБМ. После 2003 г. упоминаний о Калининграде, кроме тех, которые касались Еврофакультета, нет, главным образом по причине отсутствия интереса с российской стороны. Это произошло после решения вопроса о транзите из области или в нее. Отсутствие экономических стимулов (в области производства, торговли или транспорта) означает, что нет никаких предпосылок к тому, чтобы позиция России могла измениться.

С самого начала СГБМ проводил политику вовлечения многих партнеров – как в регионе, так и во всем мире – во имя развития сотрудничества с областью. Кроме ЕС, здесь следует указать в особенности на участие *UNIDO*, *OECD*, Нордического совета министров, Совета Баренцева моря (по вопросу о пограничных переходах), международных финансовых учреждений и организаций бизнеса. Это верный подход, способствующий достижению лучших результатов.

Учитывая соседство Польши с Калининградской областью, можно было бы ожидать большой активности Польши в вопросе развития области и ее участия в региональном сотрудничестве. В особенности здесь следует назвать:

- важное место области в списке приоритетов польского председательства в 1994-1995¹¹ и 2004-2005¹² гг.;
- пропаганда сотрудничества с областью в рамках Северного измерения¹³;
- пропаганда польского опыта в сотрудничестве с областью (напр., богатый список двусторонних проектов, подготовленный на XI министерскую сессию СГБМ);
- финансовое участие Польши в Еврофакультете;
- участие Польши и наших северных воеводств в проекте *Baltic Euroregional Network*.

Перспективы участия Калининградской области в региональном сотрудничестве

Предыдущий ход эволюции сотрудничества в регионе Балтийского моря позволяет прийти к выводу, что тема области в ближайшее время не будет занимать особого места в планах СГБМ, если не произойдут какие-нибудь существенные международные события в регионе или за его пределами, которые трудно ныне предвидеть. Кроме того, в настоящее время Россия не заинтересована в особом отношении к области, хотя признаки такого подхода были видны ранее¹⁴.

¹¹ Сотрудничество Польши с областью рассматривалось главным образом на заседании КВДЛ в Эльблонге 15-16 марта 1995 г.

¹² «Special attention should be devoted to promotion of cooperation along the new eastern external EU border to reduce the deep socio-economic gap. Poland will promote: Cooperation with EU's „new neighbours”: the Russian Federation, in particular Kaliningrad District, which attracts considerable attention among all partners in the region, as well as Ukraine and Belarus».

¹³ См. в особенности польский документ от 12 марта 2003 г. *Position on the Northern Dimension Action Plan for the years 2004-2006* (http://ec.europa.eu/external_relations/north_dim/ndap/poland.pdf).

¹⁴ Наиболее убедительно это показывает вышеупомянутое *Chairman's introduction*: «It is a matter of record that the European Union and Russia are engaged in an intensive dialogue concerning Kaliningrad in the context of the future enlargement of the Union. We would like Kaliningrad to be transformed into a pilot project of our long-term interregional co-operation with the EU. Successful implementation of the “Kaliningrad section” of the List of Priorities and Projects presented by the CBSS within the framework of the EU Northern Dimension Action Plan would constitute a major step forward in this direction» (подчеркнуто мной. – С. Ц.).

Это, однако, не означает, что область не будет учитываться на форуме СГБМ. Скорее наоборот. Среди самых актуальных вызовов в регионе – охрана окружающей среды Балтийского моря. В особенности речь идет о срочном ограничении сброса фосфорных соединений в море, способствующем росту сине-зеленых водорослей. Из России происходит второе по величине количество фосфора – в 2005 г. 4782 тонны¹⁵, что составляло 16,7% всех сбросов в Балтийское море. Здесь следует подчеркнуть, что большинство этого фосфора происходит как раз из Калининграда, поскольку этот город еще не имеет очистных сооружений. Подобным образом дело обстоит с азотом.

По этой причине области следует посвятить много внимания при внедрении в жизнь Плана действий по защите Балтийского моря, принятого ХЕЛКОМ'ом в ноябре 2007 г. Можно ожидать, что в планируемой Стратегии ЕС по защите Балтийского моря, которая должна быть принята осенью 2009 г., тема ограничения эмиссии фосфора также окажется среди приоритетов, что тоже будет предусматривать необходимость сотрудничества с областью.

Главным форумом сотрудничества с областью в сфере охраны окружающей среды является Партнерство по вопросам экологии Северного измерения (*NDEP*). В 2007 г. начато строительство очистных сооружений в Калининграде, расчетная стоимость которого – около 128 млн. евро. В 2010 г. должно вступить в строй предприятие по утилизации мусора, стоимость которого составит 3,8 млн. евро. Продолжается работа над проектом, касающимся отопления жилья, стоимостью 21,8 млн. евро.

Следует подчеркнуть, что период с июля 2008 по июль 2010 г. особенно удобен для развития сотрудничества с Россией в области охраны окружающей среды, потому что в это время Россия будет председательствовать в ХЕЛКОМ'е.

¹⁵ *HELCOM Indicator Fact Sheets 2007*. Online [Maj 2008], www.helcom.fi/environment2/ifs/en_GB/cover.

Более широкое участие области в региональном сотрудничестве преимущественно зависит от позиции центральной власти России, поскольку эта область является как бы «заложником» внешней политики государства. Пока трудно оценить, повлияют ли – и каким образом – изменения во властных структурах России на эту позицию. Однако область не может вечно оставаться на периферии международного сотрудничества, в особенности отношений ЕС-Россия. Лучшие взаимоотношения ЕС с Россией должны автоматически повлиять на более широкое участие России в региональном сотрудничестве. Новое соглашение ЕС-Россия могло бы создать для этого условия.

Однако можно признать, что фактором, способствующим более широкому включению области в региональное сотрудничество, в особенности экономическое, является растущее благосостояние российского общества. Оно предусматривает рост торговли, а в особенности потребительского импорта в область. Это может иметь положительное влияние также на другие сферы, например, на развитие инфраструктуры, межличностных контактов и туризм. Реализация этих задач совпадала бы с целями, записанными в уставе СГБМ.

Политика российских властей, главным образом направленная на приток инвестиций и современных технологий в страну, скорее не будет выделять Калининградскую область, так как на ее территории нет богатых запасов сырья¹⁶, а рынок слишком мал для крупных иностранных инвесторов¹⁷. Не следует также ожидать больших инвестиций, целью которых

¹⁶ Самым важным является нефть, добыча которой (главным образом ЛУКОЙЛ'ом) подконтрольна власти. Нефть и нефтепродукты составляли 75% стоимости экспорта области в 2006 г.

¹⁷ По состоянию на 31 декабря 2006 г. общая стоимость иностранных инвестиций в области составила 244,3 млн. долларов. Инвестиции *per capita* в области были в четыре раза ниже, чем в остальной части России (Liuhto и др. 2007. *Op. cit.*). Если говорить о слабой привлекательности области для иностранных инвесторов, см.: N. Sberegaev, *Some Characteristics of Kaliningrad Region's Investment Potential* // „Engineering Economics”, 2005, № 43, (<http://internet.ktu.lt/lt/mokslas/zurnalai/inzeko/43/1392-2758-2005-3-43-61.pdf>).

было бы производство для российского рынка, учитывая проблемы с транзитом и высокую стоимость перевозок. Об этом свидетельствует низкая эффективность предыдущих попыток на базе особой экономической зоны. По этой причине область останется на периферии интереса международного бизнеса, а оценки и выводы, представленные *Business Advisory Council* в марте 2002 г. в большой степени останутся актуальными.

Если говорить о состоянии дорожной инфраструктуры в области, то в ближайшие годы она останется следствием эффективности пограничных переходов. Усилия СГБМ, направленные на улучшение их функционирования, хотя и являются обоснованными и необходимыми, могут принести результаты, но в долгосрочной перспективе. Они должны стать важным дополнением новых решений, продвигаемых ЕС, особенно в сфере т. н. «электронных документов».

Низкая эффективность погранпереходов в серьезной мере связана со структурой внешней торговли России. Преобладающая доля сырья в экспорте не вызывает заинтересованности в пограничных переходах, которые на практике служат главным образом для обслуживания импорта потребительских благ и передвижения людей, а они не принадлежат к приоритетам центральной власти.

Фактором, способствующим улучшению дорожной инфраструктуры, могло бы стать установление безвизового движения между Россией и ЕС. И хотя это отдаленная перспектива, появляются признаки изменения позиции некоторых стран ЕС в этом вопросе¹⁸.

Быстрый экономический рост России означает, что Калининградская область все в меньшей степени будет становиться

¹⁸ В мае 2008 г. министр иностранных дел Финляндии А. Штубб заявил, что отмена виз была бы хорошим шагом в развитии финско-российских отношений. В Финляндии, одной из самых осторожных стран ЕС в вопросе о визах, многие политики и аналитики благосклонно восприняли эту концепцию. Было даже предложено испытать безвизовое движение с Калининградской областью (см., напр.: S.K. Saarinen, *Viisumipolitiikkaan vastavuoroisuutta* // „Helsingin Sanomat” от 3 августа 2008).

адресатом помощи из-за границы. А это, в свою очередь, будет способствовать более партнерским отношениям с другими странами в регионе Балтийского моря.

Польша по-прежнему должна быть среди самых крупных проводников идеи сотрудничества с областью. В этом вопросе следует использовать различные возможности – как в СГБМ, так и за его рамками. В настоящее время, учитывая проблему защиты окружающей среды, самые большие возможности появляются в рамках ХЕЛКОМ и Северного измерения (особенно в Партнерстве по вопросам охраны окружающей среды). Наверняка также Стратегия ЕС по защите Балтийского моря может иметь определенные последствия для сотрудничества с областью. Однако в рамках Восточного партнерства ЕС не следует ожидать больших возможностей, поскольку оно не будет охватывать Россию, хотя предварительно была предусмотрена возможность участия российской стороны в некоторых проектах, реализуемых в рамках Европейского инструмента соседства и партнерства.

